



断裂与转型

帝国之后的欧亚历史与史学

Between Empires:
Rupture, Transformation
and Transmission

王晴佳 主编
李隆国



上海古籍出版社

寻盟：公元前36年马克·安东尼远征帕提亚的目的*

亨德里克(Hendrikus van Wijlick, 北京大学), 王班班(北京大学)译

马克·安东尼从斐理比(Philippi)战役(42^①)至亚克兴(Actium)战役(31)地中海的政治和军事决策,绝非易事。考虑到安东尼在屋大维/奥古斯都治下被的情况,现代学者长期面对这样的困难:我们理解这些东方事务所依赖的那些文,在多大程度上掺杂了反安东尼修辞^②。由此看来那些呈现安东尼阴暗面的部自然受到了关注。不过这些现代学者的判断,往往基于古代关于奥古斯都宣传的因而并无说服力。关于安东尼36年远征帕提亚的史料分析,就是一个独特的例。虽然学者们已经意识到在记述这场远征的古代文本中的反安东尼计划,但这一计尚未得以充分展示^③。因对此缺乏理解导致的一些瑕疵,似乎仍然在关于这次战略和政治目的的学术讨论中清晰可见。关于这次军事远征的目的,更少偏见

* 译文经蔡雨珩君审读,特此感谢。

① 未加说明,所有年份均为公元前。

② 关于屋大维的反安东尼宣传的相关细节,参考 K. Scott, 'The political propaganda of 44—30 B.C.', *Memoirs of the American Academy in Rome* 11 (1933) 7—49, q.v. 35—49; R. Syme, *The Roman Revolution* (Oxford 1939), 270—275, 459—475; P. Wallmann, *Triumviri Rei Publicae Constituendae. Untersuchungen zur politischen Propaganda im Zweiten Triumvirat (43—30 v. Chr.)*, Europäische Hochschulschriften III: Geschichte und ihre Hilfswissenschaften 383, Frankfurt a/M 1989; M.-L. Freyburger-Galland, 'Political and religious propaganda between 44 and 27 BC', *Vergilius* 55 (2009), 17—30.

③ Plut. *Ant.* 37—52 和 Dio Cass. 49.23—33 提供了关于帕提亚远征的主要叙述。11.13.3—4; 11.14.9; Vell. Pat. 2.82.1—3; Flor. 2.20; Frontin. *Str.* 2.3.15; 2.13.7; 4.1.37; Just. *Epit.* 42.5.3; Eutr. 7.6; Oros. 6.19.1 也简要提及了这场远征。

④ C. Pelling, *Plutarch. Life of Antony* (Cambridge 1988), 220—221; M. Reinhold, *From Republic to Principate. An Historical Commentary on Cassius Dio's Roman History Books 49—52 (36—29 B.C.)*, American Philological Association Monograph Series 34 (Atlanta [GA] 1988), 56—57; M.-L. Freyburger / J.-M. Roddaz (eds), *Dion Cassius Histoire romain livres 48 et 49* (Paris 1994), cxxxi-cxxxiii. 一般认为昆图斯·戴理乌斯(Q. Dellius)的目击记录是普鲁塔克《安东尼传》和迪奥·卡西乌斯《罗马史》相关记载的基本史料。但是最近, B. Kelly, 'Dellius, the Parthian Campaign, and the Image of Mark Antony', in: C. Deroux (ed.), *Studies in Latin Literature and Roman History* 14, Collection Latomus 315 (Brussels 2008), 209—234 对这种假说提出了质疑。

的解释尚未出现,本文就旨在填补这一空白。在简要叙述远征的过程和结果,并概观前代学者基于现存史料提出的远征目的之后,我将展现安东尼的军事计划最可能的主要目标。

帕提亚远征的过程与结果

远征帕提亚发生在一段颇为混乱的时期。罗马共和国被统治精英的政治内斗撕裂,近东地区则正在从持续两年的帕提亚入侵(40—38)中逐渐恢复,罗马将军P. 文提迪乌斯·巴苏斯(P. Ventidius Bassus)刚刚经过苦战击退了这场入侵^①。36年春,安东尼从叙利亚起兵发动了这次远征。先前克拉苏(M. Licinius Crassus)征伐帕提亚时,于53年在卡莱(Carrhae)^②附近兵败身亡,安东尼并没有像他一样选择东进,取道泽乌玛(Zeugma)跨越幼发拉底河进入美索不达米亚这种直通帕提亚的路线^③,而是在亚美尼亚国王阿尔塔瓦斯德斯(Artavasdes of Armenia)的坚持下从北部取道亚美尼亚和米底亚—阿特罗帕泰耐(Media Atropatene)进军帕提亚,他做此决定的原因可能是

① 关于由帕提亚王子帕克鲁斯(Pacorus)和罗马变节者昆图斯·拉比恩努斯(Q. Labienus)领导的帕提亚对黎凡特和安纳托利亚一部的入侵,可参考N.C. Debevoise, *A Political History of Parthia* (Chicago [1938], 108—120; A.D.H. Bivar, 'The Political History of Iran under the Arsacids', in: E. Yarshater (ed.), *The Cambridge History of Iran III.1* (Cambridge 1983), 21—99, q.v. 57—58; Pelling, *op. cit.* n. 90, 193—199; Reinhold, *op. cit.* n. 90, 45—52; Freyburger / Roddaz, *op. cit.* n. 90, cx-cxxii; J. Wolski, *L'empire des Arsacides*, *Acta Iranica: Textes et mémoires* 18 (Leuven 1993), 128—134 等作品。正面刻有 Q LABIENVS PARTHICUS IMP 的著名钱币,相关论述参 C. Hersh, 'The Coinage of Quintus Labienus Parthicus', *Schweizerische Numismatische Rundschau = Revue suisse de numismatique = Rivista svizzera di numismatica* 59 (1980), 41—49; C. Lérage-Cohen, 'Entre légende monétaire et légende noire: de nouveau sur Q. Labienus Parthicus Imp(erator)', *Historia* 59 (2010), 176—188.

② 即今土耳其的哈兰(Harran)。——译者注。

③ Plut. *Crass.* 19.3; Flor. I.46.3—4; Dio Cass. 40.17.3; Cic. *Div.* 2.22; Vell. Pat. 2.46.4; Liv. *Per.* 106; Oros. 6.13.2 关于克拉苏54—53年征伐帕提亚,参 A. Günther, *Beiträge zur Geschichte der Kriege zwischen Rom und Parthern* (Berlin 1922), 14—38; Debevoise, *op. cit.* n. 5, 78—93; B.A. Marshall, *Crassus: a Political Biography* (Amsterdam 1976), 139—161; A. Keaveney, 'The King and the War-lords: Romano-Parthian Relations circa 64—53 B.C.', *American Journal of Philology* 103 (1982), 412—428, q.v. 417—426; A.S. Sherwin-White, *Roman Foreign Policy in the East 168 B.C. to A.D. 1* (London 1984), 279—290; J. Wolski, *L'empire des Arsacides*, *Acta Iranica III: Textes et mémoires* 18 (Leuven 1993), 128—134; C. Lérage, *Les Parthes dans le monde gréco-romain. Du début du 1^{er} siècle av. J.-C. jusqu'à la fin du Haut-Empire romain* (Stuttgart 2007), 67—75 等作品。

这里多山的地形
后(Melitene)后
十三到十六个
进军,跨过
经放弃向他的盟
米亚,为罗马
拉塔(Phraa
进军速度,安
Oppius Stianu
武器和足够的
一阿特罗帕泰
三先的盟友亚美

① Dio Cass. 49.
是在视察幼发
特罗帕泰耐国
塞幼发拉底河
向幼发拉底河
幼发拉底河,
攻势,以其军-

② Dio Cass. 49.2
反后,“他途经
Aqueviaç, ô
亚集结的具体
见 J. Kromayer
Sherwin-White

③ 并不清楚安
wir III 85.4; Jus

④ Dio Cass. 49.25

⑤ Plut. *Ant.* 38.2
于这种指涉及

⑥ of the School of
Bivar, *op. cit.* 1

⑦ White, *op. cit.* 1

⑧ Kromayer, *op. cit.*
(Münich 1974).

⑨ Plut. *Ant.* 38.2; B

⑩ Plut. *Ant.* 38.2—
Romer", in: A.
Jahrbuch 100 C

⑪ Année bis zur G
Année bis zur G

程和结果,并概观前
计划最可能的主要

英的政治内斗撕
罗马将军P.文提
。36年春,安东
征伐帕提亚时。
东进,取道泽乌
线^③,而是在亚
取道亚美尼亚
的原因可能是

多山的地形会保护他的军团免受帕提亚骑兵的攻击^①。从叙利亚北上通过美利泰 (Melitene) 后,他在36年晚春进入亚美尼亚,并在那里集结了全部远征军^②。他掌握十三到十六个军团,还有将近三万辅助军和一万骑兵^③。集合全部军队后,安东尼向泽乌河进军,跨过阿拉科塞斯河 (Araxes) 进入米底亚—阿特罗帕泰耐王国,该国国王已向他的盟友帕提亚增援,而帕提亚国王弗拉泰斯四世 (Phraates IV) 正在美索不达米亚,为罗马军队可能从西进犯未雨绸缪^④。安东尼看到了机会,并继续南下到达坚塔 (Phraata), 米底亚—阿特罗帕泰耐国王的妻儿此时正居于此^⑤。不过,为了加快速度,安东尼把攻城武器、一些辎重和两个军团交给奥比乌斯·斯塔提阿努斯 (Obidius Stavianus) 指挥,留在后面^⑥。这个选择嗣后直接葬送了远征的胜果。没有了围城武器和足够的给养后,安东尼在尝试攻城时处于劣势。雪上加霜的是,帕提亚和米底亚—阿特罗帕泰耐敌军从翼侧击溃了斯塔提阿努斯的两个军团,而安东尼却发现自己被盟友亚美尼亚国王,在激战正酣时撤军回国了^⑦。这些后备事务迫使三巨头之一

us) 领导的帕提亚
rthia (Chicago [IL])
E. Yarshater (ed.).
p. cit. n. 90, 193—
olski, *L'empire des*
有 Q LABIENVVS
vianus Parthicus'.
ra di numismatica
au sur Q. Labienus

106; Oros. 6.13.2.
zwischen Römern
assus: a Political
Romano-Parthian
417—426; A.N.
—290; J. Wolski,
erouge, *L'image*
t-Empire romain

- ① Dio Cass. 49.25.1 提到,是亚美尼亚的阿尔塔瓦斯德斯说服安东尼通过自己的国土。但迪奥又宣称安东尼是在视察幼发拉底河渡口并发现其被敌军把守的情况下,决定选取这条道路,把远征转向针对米底亚·阿特罗帕泰耐国王的。考虑到稍晚时全军在亚美尼亚集结,且需大量准备工作,这点颇不可靠。安东尼在视察幼发拉底河渡口(在泽乌玛城)后突然改变全部战略规划也不大可靠。但这也不意味着迪奥关于安东尼向幼发拉底河的运动的说法应予放弃。Sherwin-White, *op. cit.* n. 93, 309—311 主张,安东尼可能希望跨过幼发拉底河、穿越美索不达米亚到达亚美尼亚,因为这是最短的路径。不过,安东尼也可能在准备一个钳形攻势,以其军一部从西部、另一部从北部挺进。
- ② Dio Cass. 49.25.1; Strabo 11.13.4; 参考 Plut. *Ant.* 37.2—3 中错误地宣称,在安东尼将克莱奥帕特拉送往埃及后,“他途径阿拉伯和亚美尼亚前往军队集结地,那里还有他的盟友诸王”。(“ἐχώρει δι' Ἀραβίας καὶ Ἀρμενίας, ὅπου συνελθοῦσες αὐτῷ τῆς δυνάμεως καὶ τῶν συμμάχων βασιλείων”) 军队在亚美尼亚集结的具体地点仍有争议: 亚美尼亚西部的 Carana (Erzerum) 和王国东部的 Artaxata 都有提及。参见 J. Kromayer, 'Forschungen zur Geschichte des II. Triumvirats', *Hermes* 29 (1894), 556—585, q.v. 82 和 Sherwin-White, *op. cit.* n. 93, 311 关于支持两地论点的简要综述。
- ③ 并不清楚安东尼掌控的军团数,参看古代作家给出的不同数据: Plut. *Ant.* 37.3, 50.2; Vell. Pat. 2.82.1; *De vir. ill.* 85.4; Just. *Epit.* 42.5.3; Flor. 2.10.1; Liv. *Per.* 130; Strabo 11.14.9.
- ④ Dio Cass. 49.25.2.
- ⑤ Plut. *Ant.* 38.2 (Φραάτα); Dio Cass. 49.25.3 (Πραάστα). Cf. Strabo 11.13.3 提到的是 Vera (Οὔερα)。关于这种指涉及相关的可能问题,参考 V. Minorsky, 'Roman and Byzantine Campaigns in Atropatene', *Bulletin of the School of Oriental and African Studies, University of London* 11 (1944), 243—265, q.v. 258—262; Bivar, *op. cit.* n. 5, 63—64; R. Scuderi, *Commento a Plutarco, Vita di Antonio*, Firenze 1984, 83; Sherwin-White, *op. cit.* n. 6, 314 n. 42; R. Syme, *Anatolica: Studies in Strabo*, ed. by A. Birley (Oxford 1995), 82—83; Kromayer, *op. cit.* n. 8, 78; Debevoise, *op. cit.* n. 6, 125—126; H. Bengtson, *Zum Partherfeldzug des Antonius* (Munich 1974), 24—30 等。Takht-i-Sulaiman, Myanduab, Saqqiz 和 Maraga 都被认为是弗拉塔塔潜在地点。
- ⑥ Plut. *Ant.* 38.2; Dio Cass. 49.25.2—3.
- ⑦ Plut. *Ant.* 38.2—39.1; Dio Cass. 49.25.3—49.26.1. 参见 H. Prantl, 'Artavasdes II. — Freund oder Feind der Römer?', in: A. Coşkun (ed.), *Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jahrhundert v. Chr. — 1. Jahrhundert n. Chr.)*, Inklusion/Exklusion. Studien zu Fremdheit und Armut von der Antike bis zur Gegenwart 9 (Bern / Frankfurt a/M. 2008), 91—108, q.v. 99—105 给出的亚美尼亚的阿尔塔瓦斯德斯撤军的解释。

的安东尼中断远征，并未进至帕提亚而是撤回了亚美尼亚^①。

军事与政治目标

安东尼的计划胎死腹中，这使得现代学者颇想确定他远征的主要军事目标。学者们提出过多种可能选项，从彻底征服帕提亚人，到只是征服美索不达米亚，再到控制帕提亚王国首都之一的埃克巴塔那（Ecbatana）^②。但上述军事目标中没有任何一个能在史料中找到支持。

从远征的政治目的角度考量的观点，似乎没有什么前景。当然正如很多学者提到的，安东尼渴望一场军事或政治成就来巩固他的声望，尤其是在 P. 文提迪乌斯·巴蒂斯已经在两年多前因自己抗击帕提亚入侵之功已经享受了一次凯旋礼的情况下^③。同样地一如一些古代作家所指出的，不可否认安东尼有意报复帕提亚人对叙利亚和小亚细亚的侵略，甚至是清算 53 年卡莱战役那场降临在罗马人头上的大劫^④。安东尼重建在克拉苏远征时失落的军事边界、抢回当时被俘士兵的企图，必须在这个背景下理解^⑤。不过把这次远征主要当作一次对 53 年罗马人和刚刚中止的两年侵略带来损害的惩罚性征伐，或者当作安东尼强化自己声望的手段，未免有些过头。因为，如果安东尼的主要目标是获取声望，为何不着力迅速征服帕提亚、占领帕提亚城市，却反倒着力于长

① Plut. *Ant.* 39.1—51.2 and Dio Cass. 49.26.1—31.4.

② Kromayer, *op. cit.* n. 8, 90 (彻底征服帕提亚); Sherwin-White, *op. cit.* n. 6, 308 (美索不达米亚); Bengtson, *op. cit.* n. 11, 21; Reinhold, *op. cit.* n. 4, 56 (Ecbatana)。

③ Wolski, *op. cit.* n. 5, 144 声称这次远征是受了“古代亚历山大大帝”——打垮波斯帝国、领土东扩到幼发拉底河的马其顿将军——“的目标”启发，这似乎意指他主要目标之一就是征服整个帕提亚帝国；E. Dabrowski, ‘Marc Antoine, les Parthes et l’Arménie’, *Rudiae* 18 (2006), 341—352, q.v. 345, 348. 更近的 B. Campbell, ‘Imperialism and its Failures, 60 BC - AD 14’, in: D. Hoyos (ed.), *A Companion to Roman Imperialism* (Leiden, Boston [MA] 2013), 169—180, q.v. 172 给出了相似的看法，但未对史料加以任何分析。

④ Just. *Epit.* 42.5.3; App. *BCiv.* 5.65. 参考 Plut. *Ant.* 34.2 和 Dio Cass. 49.21.2, 他们称 P. 文提迪乌斯·巴蒂斯在 39 和 38 年的胜利已经给克拉苏之殇报仇雪恨了。关于为克拉苏报仇在安东尼发动远征的决定中扮演的角色，参考 D. Timpe, ‘Die Bedeutung der Schlacht von Carrhae’, *Museum Helveticum* 19 (1962), 104—110, q.v. 199—126.

⑤ 据 Plut. *Ant.* 37.2 和 Dio Cass. 49.24.5 记载，安东尼在远征前夜曾向帕提亚人提和，条件是帕提亚人退出罗马边界，并释放被拘军人。但两位作者都对这个提和是否诚实提出质疑，并认为这个提议是欺骗帕提亚人阴谋的一部分。Wallmann, *op. cit.* n. 2, 262 指出，提出和议是为了使战争师出有据 (justified)。而最后通牒 (ultimatum) 是罗马人向敌人宣战前标准程序的一部分。显然，这并不意味着安东尼不尊重边界、解放被俘士兵。Plut. *Ant.* 40.4 反而让我们相信，在远征期间的某一时间，安东尼又一次以同样条件提和 (参 Dio Cass. 49.27.3—5, 此处未提及这些先决条件)。恢复边界、送还被俘军人因此看来是安提亚人达成的目标之一，虽然这很可能并不是远征帕提亚的主要动机。

米底亚—阿特罗帕泰耐城市？从战略上看，占领弗拉塔并非远征帕提亚成功的必要条件。在身后留下敌对的堡垒并不一定导致灭顶之灾^①：71年鲁库鲁斯(Lucullus)征服庞托斯(Pontus)成功征服显示，鲁库鲁斯决定当年放弃进攻三座敌对庞托斯城市并避免战争的不利后果^②。安东尼对控制弗拉塔的持续努力因此表明，36年的这场远征并非构成一次对个人荣誉的完全的追求（不可能完全是一次追求个人荣誉的举措），其中必然另有原因。

发动这次远征更可能是为防止帕提亚再次进攻罗马控制下的小亚细亚、近东，可能危及埃及。帕提亚在五十年代末入侵叙利亚，曾使当时担任吉里吉亚(Cilicia)总督的罗马政治家西塞罗头痛不已^③，三十年代初又大举侵略叙利亚和安纳托利亚大部，帕提亚早对这些地区虎视眈眈。36年的远征，可能就是通过使帕提亚无害于罗马地中海领地，来应对这个麻烦。为达成这个目标，安东尼并未计划深入帕提亚，考虑到帕提亚广大的领土，在一年时间内征服全境几乎是不可能的。反过来，他似乎决定实施离间弗拉泰斯四世的一个主要盟友——米底亚—阿特罗帕泰耐国王阿尔塔瓦撒斯。如上所述，远征完全着力于米底亚—阿特罗帕泰耐，尤其是对弗拉塔的攻击。安东尼可能希望通过俘虏住在该城的米底亚—阿特罗帕泰耐国王的妻儿，迫使国王投降。如果此时计策成功，就不仅能够强化他在幼发拉底河以西的王公各邦的权威，而且河东岸的重要地区也增强了力量。与此同时，这也会大大削弱帕提亚的力量。相比罗马，帕提亚帝国以大王或万王之王为君的统治更为间接，不仅对帝国边疆而且在近畿地区都进行羁縻统治^④。

米底亚—阿特罗帕泰耐对安东尼有特殊意义，这点可以从35年米底亚—阿特罗帕耐国王和帕提亚统治者因分配36年从罗马入侵者夺来的战利品而生龃龉后，安东尼与米底亚—阿特罗帕泰耐结盟可以看出^⑤。另有依据，据说安东尼在34年，应许自己和

① Sherwin-White, *op. cit.* n. 6, 315.

② 产生问题的庞托斯三城是 Amisus, Heraclea 和 Sinope。关于鲁库鲁斯在71年留下三个庞托斯城市不打，并在次年再并吞它们，这一决策的更多细节和参考，见 Sherwin-White, *op. cit.* n. 6, 172—173, 315。

③ Cic. *Fam.* 5.14.1; 15.1.2—6; *Att.* 5.16.4; 5.20.6。关于帕提亚人51年短暂入侵叙利亚的更多细节，见 Debevoise, *op. cit.* n. 6, 96—104。

④ 关于帕提亚王国的行政结构，包括利用盟王实现羁縻统治，参见 R.N. Frye, *The History of Ancient Iran*, *Handbuch der Altertumswissenschaft* III.7 (Munich 1984), 216—233; J. Wiesehöfer, *Das antike Persien* (Munich / Zürich 1994), Ch. D; B. Jacobs, 'Verwaltung', in: U. Hackl, B. Jacobs, D. Weber (eds.), *Quellen zur Geschichte des Partherreiches. Textsammlung mit Übersetzungen und Kommentaren I* (Göttingen 2010) 84—100 等作品。

⑤ Dio Cass. 49.33.1.

克莱奥帕特拉尚未成年的儿子亚历山大·赫里奥斯 (Alexander Helios) 与米底亚—阿特罗帕泰耐王的女儿约塔佩 (Iotape) 成亲, 以延续与米底亚—阿特罗帕泰耐国王阿尔塔瓦斯德斯的友好关系^①。政治因素造就了这次门第联姻。看来安东尼已经预见米底亚—阿特罗帕泰耐将最终藉由一位托勒密家族的王, 安全地归于自己控制之下: 这一迹象在安东尼把亚美尼亚、米底亚—阿特罗帕泰耐、帕提亚, 可能还有其他一些幼发拉底河以东的土地让渡给亚历山大·赫里奥斯的情况下得以加强^②。这些礼赠作为 36 年所谓“亚历山大里亚赠礼” (Donations of Alexandria) 的一部分, 经常被认为是普鲁塔克和迪奥·卡西乌斯这两位希望把安东尼塑造成一个裂土与人的无能统治者的史家空洞建构^③。不过, 考虑到直到公元 1 世纪, 罗马在征服东地中海几乎每个外族后裔某些时间使用羁縻统治, 安东尼应许把幼发拉底河以东领土交给未来会成为托勒密王朝自己的儿子, 就是更为合理的了^④。可惜安东尼, 他在米底亚—阿特罗帕泰耐, 以及成功通过结盟王公的网络在近东的主要地区树立威信的政策, 并无任何长远效果。在与屋大维的战争迫使安东尼撤退, 允许帕提亚人重新控制米底亚—阿特罗帕泰耐而且, 当奥古斯都在近东树立起自己的权威时, 相比于利用盟邦更倾向于直接的罗马行省统治的他, 摒弃了安东尼的政策。

结 论

本文的目标是解释安东尼 36 年远征帕提亚的主要目标。如上所述, 安东尼的举措很有可能是为了通过离间帕提亚的主要盟邦米底亚—阿特罗帕泰耐达到削弱帕提亚的目的。如果米底亚—阿特罗帕泰耐转为罗马的盟邦, 安东尼就不仅可以控制幼发拉底河西岸的近东土地, 还可掌控河东岸的重要地区, 藉此削弱严重依赖盟邦统治者的帕提

① Dio Cass. 49.40.2; Plut. *Ant.* 53.6. 亚历山大·赫里奥斯与约塔佩的婚约是在安东尼许自己儿子娶亚美尼亚的阿尔塔瓦斯德斯之女的企图之后的。

② Dio Cass. 49.41.1—3; Plut. *Ant.* 54.3—5. 关于时间序的问题参考 J. Dobiaš, ‘La donation d’ Antoine à Cléopâtre en l’ an 34 av. J.-C.’ , in: *Mélanges Bidez: Annuaire de l’ Institut de Philologie et d’ Histoire Orientales* 2 (Brussels 1934) 287—314.

③ Pelling, *op. cit.* n. 4, 248; G. Hölbl, *A History of the Ptolemaic Empire*, trans. T. Saavedra (London / New York [NY] 2001) 292.

④ 这是 R. Strootman, ‘Queen of Kings: Cleopatra VII and the Donations of Alexandria’, in: T. Kaizer, M. Facella (eds.), *Kingdoms and Principalities in the Roman Near East* (Stuttgart 2010), 139—157 最近提出的观点的一部分。

